

**Voorzittersbeoordeling o.g.v. artikel 18 lid 1 Reglement Tuchtrechtspraak NVM.
Wrakingsverzoek. Verzoek om kostenveroordeling met als doel intimidatie en intrekking van de klacht.**

Klaagster heeft eerder een klacht tegen beklaagde ingediend. Deze klacht werd door de Raad van Toezicht niet-ontvankelijk verklaard. De onderhavige klacht betreft allereerst een wrakingsverzoek. De Raad zou in de eerdere klachtzaak geen onafhankelijk oordeel hebben gegeven. Daarnaast verwijt klaagster (de advocaat van) beklaagde dat in de vorige zaak om een kostenveroordeling werd verzocht. Volgens klaagster werd dit verzoek gedaan om haar te intimideren en haar te bewegen de klacht in te trekken.

De onderhavige zaak betreft een voorzittersbeoordeling o.g.v. artikel 18 lid 1 van het Reglement Tuchtrechtspraak NVM. Omdat de huidige voorzitter van de Raad niet bij de eerdere klachtzaak betrokken is geweest behoeft het wrakingsverzoek in dit stadium van de klacht-beoordeling geen verdere behandeling. De stelling van klaagster dat het Reglement Tuchtrechtspraak NVM geen grondslag biedt voor de gevraagde kostenveroordeling is juist. Het is niet uitgesloten dat de advocaat van beklaagde uit de macht der gewoonte om een kostenveroordeling heeft gevraagd. Dat er enige andere reden en met name de door klaagster gestelde reden aan het verzoek ten grondslag lag, is door klaagster niet verder door enig objectief stuk en/of verklaring onderbouwd. De voorzitter komt tot de conclusie dat klaagster onvoldoende belang bij de klacht heeft, althans dat zo klaagster al enig belang bij de klacht zou hebben, de klacht kennelijk ongegrond is. Klaagster wordt daarom verzocht haar klacht in te trekken.



Stichting
Tuchtrechtspraak
NVM

(Zaaknummer: RvTZ [nr...])

VOORZITTERSBEOORDELING O.G.V ARTIKEL 18 lid 1 Reglement Tuchtrechtspraak NVM

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VAN TOEZICHT ZUID VAN DE NEDERLANDSE VERENIGING
VAN MAKELAARS EN TAXATEURS IN ONROERENDE GOEDEREN [NVM](#)

geeft in de zaak van:

de besloten vennootschap **[A B.V.]**,

gevestigd en kantoorhoudende aan het adres:

[adres],

in casu vertegenwoordigd door haar directeur [B]

klaagster

Tegen:

de heer [X], als aangesloten NVM-makelaar voorheen aan

[makelaarskantoor Y] en thans aan [makelaarskantoor Z] verbonden,

gevestigd en kantoorhoudende aan het adres:

[adres],

beklaagde

met toepassing van artikel 18 lid 1 Reglement Tuchtrechtspraak NVM

aan klaagster het hiernavolgende voorlopige oordeel:

1. Verloop van de procedure

- 1.1. Bij rechtstreeks aan de secretaris van de Raad van Toezicht Zuid gezonden –en door de secretaris aan de Klachtencoördinator NVM doorgezonden- email van 12 januari 2019 heeft [A B.V.] , hierna te noemen: “klaagster”, een klacht ingediend tegen de heer [[X], hierna verder te noemen: “beklaagde”.
- 1.2. Conform bij “klachtformulier” d.d. 28 januari 2019 door klaagster gedaan verzoek, heeft de NVM Klachtencoördinator het klachtdossier voorgelegd aan de Stichting Tuchtrechtspraak NVM, die het klachtdossier bij e-mail van 22 februari 2019 ter verdere be-/afhandeling heeft doorgezonden aan de Raad van Toezicht Zuid.
- 1.3. Daartoe bevoegd op grond van de artikel 18 lid 1 van het Reglement Tuchtrechtspraak NVM, heeft de Voorzitter van de Raad de klacht beoordeeld op basis van de navolgende stukken:
 1. Het van de Stichting Tuchtrechtspraak ontvangen, door de NVM Klachtencoördinator samengesteld klachtdossier, waaronder de klachtmail van 12 januari met 2 bijlagen en het klachtformulier d.d. 28 januari 2019 met bijlage getiteld “Inhoud Klacht”
 2. De uitspraak van 3 januari 2019 inzake RvTZ [nr...]
 3. Emailwisseling d.d. 21, 22 en 23 januari tussen de secretaris Raad van Toezicht Zuid en de klachtencoördinator NVM.

2. De feiten

- 2.1. Op 4 september 2018 werd door klaagster, althans blijkt de stukken door [B B.V.] een eerdere klacht ingediend tegen beklagde.
- 2.2. De Raad van Toezicht Zuid heeft die klacht behandeld en bij uitspraak van 3 januari 2019 niet-ontvankelijk verklaard.
- 2.3. Klaagster heeft tegen de uitspraak van de Raad van Toezicht Zuid Hoger Beroep ingesteld.

3. De klacht

- 3.1. Zoals blijkt uit de slotzin van de bij het klachtformulier gevoegde bijlage, luidende: *“Ik wil de Raad in zijn vorige samenstelling wraken en zou graag wat frisse nieuwe heren zien die e.e.a misschien wel onafhankelijk kunnen bekijken”* betreft de klacht allereerst een wrakingsverzoek.
- 3.2. Blijkens de bij het klachtformulier gevoegde bijlage is de essentie van de klacht voorts, kort samengevat en zakelijk weergegeven, dat beklaagde, althans diens advocaat in de eerdere klachtzaak (RvTZ [nr...]) ten onrechte vroeg om een kostenveroordeling, zulks *“als een smerige intimidatiepoging met het kennelijke doel dat ik mijn klacht zou intrekken.”*

4. De voorlopige beoordeling

- 4.1. De onderhavige klacht wordt voorshands met toepassing van artikel 18 lid 1 Reglement Tuchtrechtspraak NVM, en daarom níet door de voltallige Raad c.q níet door de Raad in dezelfde samenstelling als in de eerdere klachtzaak RvTZ [nr...] behandeld, maar slechts door de Voorzitter van de Raad beoordeeld.
- 4.2. Reeds daarom en ook omdat de huidige Voorzitter van de Raad, mr. dr. J.A.F. Peters, geenszins bij de eerdere klachtzaak betrokken is geweest, behoeft het wrakingsverzoek in dit stadium van de klacht-beoordeling geen verdere behandeling.
- 4.3. Klaagster stelt dat beklaagde, althans diens advocaat in de eerder gevoerde klachtprocedure bij verweerschrift heeft gevraagd om een kostenveroordeling van klaagster, maar dat het Reglement Tuchtrechtspraak NVM geen grondslag biedt voor zo’n kostenveroordeling; die stelling is juist. In de uitspraak van 3 januari 2019 inzake RvTZ [nr...] is er dus, en terecht ook geen kostenveroordeling van klaagster gevolgd. In zoverre is het dan ook de vraag welk belang klaagster bij de onderhavige klacht heeft.
- 4.4. Klaagster kan worden toegegeven dat een rechtsgeleerd raadsman bekend zou moeten, althans kunnen zijn met het feit dat er volgens het Reglement Tuchtrechtspraak NVM géén kostenver-

oordeel van een klager –inzake RvTZ [nr...] dus van klaagster- kan volgen.

- 4.5. Dat impliceert naar het oordeel van de Voorzitter echter op zichzelf nog niet dat het feit dat in de eerdere klachtprocedure toch een verzoek om kostenveroordeling werd gedaan, moet worden gezien, zoals klaagster thans stelt, “als een smerige intimidatiepoging met het kennelijke doel dat ik mijn klacht zou intrekken.”. Dat veronderstelt een bepaald oogmerk en vooropzet bij het verzoek.
- 4.6. De voorzitter kan uit het voorliggende feitencomplex en ook uit hetgeen klaagster stelt evenwel níet constateren dat van zo’n een oogmerk of vooropzet in dit geval sprake is geweest. Zoals gezegd, vloeit dat niet louter voort uit het verzoek om kostenveroordeling als zodanig. In andere juridische procedures is een verzoek om kostenveroordeling wel mogelijk en zodanig gangbaar, dat het een “standaard-gebruik” vormt. Het is dan ook niet uitgesloten dat de advocaat van beklaagde bij het verweer in de eerdere klachtprocedure geheel eigener beweging en louter uit macht der gewoonte om een kostenveroordeling heeft gevraagd.
- 4.7. Dat er enig andere reden en met name de door klaagster gestelde, aan het slot van 4.5 geciteerde reden c.q enig specifiek en doelbewust handelen (tot intimidatie) van beklaagde en/of zijn raadsman aan het verzoek om kostenveroordeling ten grondslag lag, wordt door klaagster niet verder door enig objectief feit, objectieve verklaring en/of objectief schriftelijk stuk onderbouwd.

5. Conclusie en Advies

De Voorzitter van de Raad van Toezicht Zuid van de NVM :

- 5.1. **concludeert** dat klaagster onvoldoende belang bij de onderhavige klacht heeft, althans dat zo klager al enig belang bij de klacht zou hebben, de klacht kennelijk ongegrond is.
- 5.2. **adviseert** klaagster daarom de onderhavige klacht in te trekken.
- 5.3. **verzoekt** klaagster binnen 14 dagen na dagtekening van deze beoordeling schriftelijk (Postbus 149, 5000 AC Tilburg of per e-mail: secretarisrvtzuid@kpnmail.nl) aan de de secretaris van de

Raad van Toezicht Zuid te berichten of zij al dan niet het onder 5.2 gesteld advies volgt.

5.4. **verstaat** dat:

* indien klaagster de secretaris van de Raad van Toezicht Zuid schriftelijk bericht dat zij het onder 5.2 gegeven advies volgt en de klacht intrekt, het betaalde klachtgeld ad € 100,00 ingevolge artikel 18 lid 1 Reglement Tuchtrechtspraak NVM door de Stichting Tuchtrechtspraak NVM , laatste volzin aan klaagster zal worden gerestitueerd:

* indien klaagster de secretaris van de Raad van Toezicht Zuid schriftelijk bericht dat zij het onder 5.2 gegeven advies **niet** volgt en de klacht doorzet, de Raad ingevolge artikel 18 lid 2 Reglement Tuchtrechtspraak NVM pas nádat klaagster binnen een door de Stichting Tuchtrechtspraak te stellen termijn een aanvullend klachtgeld ad € 300,00 heeft betaald tot verdere behandeling van de klacht zal overgaan.

Aldus gewezen en getekend op 20 maart 2019 te Tilburg door mr. dr. J.A.F. Peters, voorzitter.

J.A.F. Peters

Dit oordeel is klaagster is bij aangetekende brief verzonden op: **20 maart 2019**