

Ontvankelijkheid. Tijdsverloop. Redelijke termijn voor indiening van de klacht.

Beklaagde heeft in 2006, 2007 en 2009 voor klagers een kantoorpand getaxeerd. Klagers verwijten beklagde thans alsnog dat de waarde toen (veel) te hoog werd vastgesteld. Beklaagde hebben de Raad expliciet verzocht om, voorafgaand aan de inhoudelijke beoordeling van de klacht, eerst een oordeel te geven over de ontvankelijkheid van de klacht.

De Raad overweegt dat voor het indienen van een klacht in beginsel een termijn van 5 jaar wordt aangehouden tenzij geoordeeld zou kunnen/moeten worden dat de klacht, gelet op de relevante feiten en omstandigheden tóch binnen een redelijke termijn werd ingediend. In dit geval was van dergelijke omstandigheden geen sprake. Klagers hadden de klacht veel eerder dan eind september 2018 kunnen en ook moeten indienen. Hierbij wordt niet zonder belang geacht dat klagers zelf geen juridische “leek” zijn en zij bovendien vanaf 2015 voorzien waren van deskundige rechtsbijstand. De klacht is niet binnen een redelijke termijn ingediend en daarom niet-ontvankelijk.



Stichting
Tuchtrechtspraak
NVM

(Zaaknummer: RvTZ [...])

**DE RAAD VAN TOEZICHT ZUID VAN DE NEDERLANDSE VERENIGING
VAN MAKELAARS EN TAXATEURS IN ONROERENDE GOEDEREN [NVM](#)**

Geeft de volgende uitspraak in de zaak van:

De besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid

1. **[A B.V.]**, gevestigd aan [adres]
2. **[B B.V.]**, gevestigd aan [adres]
3. **[C B.V.]**, gevestigd aan [adres]

Klagers

Gemachtigde: mr. [D], advocaat te W.

Tegen:

1. De heer **[X]**, die als aangesloten NVM-Makelaar is verbonden aan
[makelaarskantoor X]

en

2. de besloten vennootschap [X B.V.] h.o.d.n. **[makelaarskantoor X]**

gevestigd en kantoorhoudende aan het adres:

[adres],

beklaagden

Gemachtigde: mr. [Y], advocaat te A.

1. Verloop van de procedure

1.1. Bij aan de NVM Klachtencoördinator gezonden brief van 14 september 2018 met bijlagen hebben de besloten vennootschappen [A B.V.] , [B B.V.] en [C B.V.], hierna gezamenlijk te noemen: “klagers”, een klacht ingediend tegen de heer [X] en [X B.V.], hierna verder gezamenlijk te noemen: “beklaagden”.

1.2. Conform bij “klachtformulier” d.d. 27 september 2018 door klagers gedaan verzoek, heeft de NVM Klachtencoördinator het klachtdossier voorgelegd aan de Stichting Tuchtrechtspraak NVM, die het klachtdossier bij e-mail van 16 oktober 2019 ter verdere be-/afhandeling heeft overgedragen aan de Raad van Toezicht Zuid.

1.3. Beklaagden hebben op 3 december 2018 een verweerschrift en bij e-mail/brief van 31 januari 2019 nadere stukken ingediend

1.4. De Raad heeft de klacht op donderdag 7 februari 2019 ter zitting behandeld. Voor die zitting zijn partijen door de secretaris van de Raad bij brieven van 5 november 2018 opgeroepen en namens partijen zijn ter zitting verschenen:

- Mrs. [E] en [F], namens klagers, met hun gemachtigde mr [D] en zijn kantoorgenoot mr.[G]
- De heer [X], mede namens beklagde 2., met zijn gemachtigde mr. Y

- 1.5. Tijdens die zitting heeft ieder van partijen gereageerd op vragen van de Raad en de klacht, respectievelijk het verweer daartegen nader mondeling toegelicht.
- 1.6. Tenslotte heeft de Raad de klacht beoordeeld op grond van de door partijen ter zitting gegeven toelichting(en) en de navolgende stukken:
 1. Het van de Stichting Tuchtrechtspraak ontvangen, door de NVM Klachtencoördinator samengesteld klachtdossier, waaronder de klachtbrief d.d. 14 september 2018 met 30 bijlagen en het klachtformulier d.d. 27 september 2018
 2. Verweerschrift d.d. 3 december 2018 met 9 bijlagen
 3. Bij email/brief van 31 januari 2019 overgelegde productie 10 bij verweerschrift
 4. Proces verbaal van zitting d.d. 7 februari 2019 met 2 pleitnoties (bijlagen A en B)
 5. Brief d.d. 15 februari 2019 met reactie van klagers op productie 10 bij verweerschrift

2. De feiten

- 2.1. Als gesteld en erkend, althans niet of onvoldoende weersproken en/of op grond van de inhoud van de overlegde stukken, voor zover niet betwist, staat het navolgende vast.
- 2.2. De besloten vennootschap [A B.V.] werd op 10 november 1989 opgericht.
[A B.V.] is statutair gevestigd te L. en houdt feitelijk kantoor c.q. oefent een notarissenpraktijk uit aan [adres].
- 2.3. Voorheen waren verschillende notarissen c.q. hun verschillende praktijk b.v.'s mede-aandeelhouder van [A B.V.], terwijl sedert 29 juni 2018 de besloten vennootschap [H B.V.] enig aandeelhouder daarvan is. Sinds 18 april 2011 is respectievelijk [B B.V.] en [C B.V.] ieder alleen/zelfstandig bevoegd bestuurder van [A B.V.].
- 2.4. De besloten vennootschap [B B.V.] werd op 27 juni 2003 opgericht.
[B B.V.] is de praktijk-bv van mr. [E], die ook enig aandeelhouder en bestuurder van [B B.V.] is. Mr. [E] trad in november 1995 als kandidaat-notaris in dienst trad van "[notariskantoor I en J]", is sinds 1 juli 2003 als notaris aan het kantoor verbonden en was voorheen ook aandeelhouder van [A B.V.].

- 2.5. De besloten vennootschap [C B.V.] werd op 17 juni 2008 opgericht.
[C B.V.] is de praktijk-bv van mr. [F], die ook enig aandeelhouder en bestuurder van [C B.V.] is. Mr. [F] trad in juli 2002 als kandidaat-notaris in dienst trad van “[notariskantoor I K E]”, is sinds 1 juli 2008 als notaris aan dat kantoor verbonden en was voorheen ook aandeelhouder van [A B.V.].
- 2.6. De notarissen-praktijk die thans onder de naam “[A]” aan [adres] wordt uitgeoefend, stond tot 22-01-1997 bekend onder de naam “[notariskantoor I & J]”, tot 01-07-2003 onder de naam “[notariskantoor I, J & K]”, tot 15-07-2008 onder de naam “[notariskantoor I K E]” en tot 29-06-2018 onder de naam “[notariskantoor I E F]”
- 2.7. Beklaagde [X], die als aangesloten makelaar is verbonden aan beklagde 2, [makelaarskantoor X] te W., heeft het kantoorpand aan [adres] in opdracht van het Samenwerkingsverband [mr. I mr. J mr. K] op 2 november 2000 getaxeerd en daarvan op diezelfde datum een taxatierapport opge-maakt (Prod. 7 bij klaagschrift).
- 2.8. Beklaagde [X] heeft vervolgens in 2006 in opdracht van de notarissen I, K en E] , in 2007 in opdracht van de notarissen [I en E] en ten-slotte in 2009 in opdracht van de notarissen [I, E en F] een waardeoordeel betreffende het kantoorpand aan [adres] gegeven.
- 2.9. De opdracht voor die waardeoordelen/-indicaties werd steeds telefonisch door (een van de) genoemde notarissen gegeven. Het waardeoordeel in 2007 is enkel telefonisch door beklagde gegeven, terwijl beklagde voor het in de jaren 2006 en 2009 gegeven waardeoordeel ook een “verkort taxatierapport” heeft opgemaakt (Producties 11 en 19 bij klaagschrift).
- 2.10. De accountant van de notarissen heeft bij bepaling van de waarde van aandelen die bij diverse transacties sinds november 1989 tussen de notarissen [I] en/of [J] en/of [K] en/of [E] en/of [F] zijn overgedragen, onder meer de blijkens het taxatierapport d.d. 02 november 2000 getaxeerde waarde van het kantoorpand aan het [adres] c.q de na die taxatie/dat taxatierapport in achtereenvolgende jaren gegeven waardeoordelen/-indicaties gehanteerd.

3. De klacht

- 3.1. Klagers komen in hun klaagschrift na uitvoerige uiteenzetting van de naar hun oordeel relevante feiten en omstandigheden, tot de conclusie dat het aan [adres] gelegen kantoorpand van [A B.V.] in de loop der jaren steeds onjuist is getaxeerd c.q ge-waardeerd in het bijzonder omdat, samengevat en zakelijk weergegeven:
- i.) rapportages niet voldoen aan de eisen waaraan (taxatie-)rapporten behoren te voldoen
 - ii.) het kantoorpand steeds (veel) te hoog is getaxeerd/gewaardeerd;
 - iii.) er steeds onvoldoende objectief is gewaardeerd.
- 3.2. Tijdens de zitting op 7 februari 2019 heeft de gemachtigde van klagers de klacht nader toegelicht op basis van de pleitnoties die als bijlage aan het Proces-verbaal van de zitting zijn gehecht.

4. Het verweer

- 4.1. In hun verweerschrift hebben beklaagden de Raad allereerst en expliciet verzocht om “ *..voorafgaand aan de inhoudelijke behandeling van de zaak, eerst een oordeel te vellen over het tijdsverloop en dus de ontvankelijkheid van klagers.*” In dat kader hebben beklaagden in hun verweerschrift tevens vraagtekens geplaatst bij het belang van (ieder van) de klagers bij hun klacht.
- 4.2. Beklaagden hebben voorts, samengevat en zakelijk weergegeven, als verweer gevoerd:
- i.) dat de klacht slechts betrekking kan hebben op de respectievelijk in 2006, 2007 en 2009 gegeven waardeoordelen/waardeindicaties;
 - ii.) dat die waardeoordelen/-indicaties beoordeeld naar de eisen van die tijd correct waren;
- 4.3. Tijdens de zitting op 7 februari 2019 heeft de gemachtigde van beklaagden dat verweer nader toegelicht op basis van de pleitnoties die als bijlage aan het Proces-verbaal van de zitting zijn gehecht.

5. De beoordeling

- 5.1. Bij brief van 14 september 2018 en het klachtformulier van 27 september 2018 hebben klagers zowel tegen de aangesloten NVM-makelaar [X], als tegen de besloten [X B.V.], h.o.d.n

[makelaarskantoor X] een klacht ingediend.

- 5.2. De besloten vennootschap [X B.V.], h.o.d.n [makelaarskantoor X] is NVM lid, terwijl de heer [X] geregistreerd staat als aangesloten NVM-makelaar. Tegen beide kon derhalve overeenkomstig artikel 14 eerste volzin jo de begripsom-schrijvingen van het Reglement Tuchtrechtspraak NVM de klacht worden ingediend.
- 5.3. Blijkens de overgelegde stukken en de daarop door partijen gegeven toelichting heeft de klacht echter énkél betrekking op een door makelaar [X] in 2000 uitgevoerde taxatie en in daaropvolgende jaren steeds door hem gegeven waardeoordelen betreffende het aan [adres] gelegen kantoorpand van [A B.V.]
- 5.4. De Raad beschouwt de klacht daarom feitelijk ook enkel te zijn gericht tegen de aangesloten NVM-makelaar [X], die hierna verder als “beklaagde” zal worden aangeduid.
- 5.5. Blijkens het klaagschrift heeft de klacht betrekking op:
- a. een door beklagde uitgevoerde taxatie c.q door beklagde opgesteld/uitgebracht taxatierapport d.d. 2 november 2000;
 - b. in daaropvolgende jaren –blijkens de stukken respectievelijk 2006, 2007 en 2009- door beklagde gegeven waardeoordelen c.q waardeindicaties betreffende het kantoorpand c.a aan [adres] en de naar aanleiding daarvan door beklagde opgemaakte “verkorte taxatierapporten” d.dis. 10 maart 2006 en 6 oktober 2009.
- 5.6. Hoewel in het klachtschrift inhoudelijk wordt ingegaan op de taxatie c.q het taxatierapport van 2 november 2000, wordt in de klachtschriftuur óók expliciet geconcludeerd: “*De taxatie van [X] in 2000 is niet het probleem.*” (randnr.3.2.13), hetgeen klagers op de zitting van 7 februari ook mondeling hebben bevestigd.
- 5.7. De Raad beschouwt de klacht daarom feitelijk enkel te zijn gericht tegen c.q betrekking te hebben op de door beklagde in 2006, 2007 en 2009 gegeven waardeoordelen c.q waardeindicaties betreffende het kantoorpand c.a aan [adres] en de naar aanleiding daarvan opgestelde “verkorte taxatierapporten d.dis. 10 maart 2006 en 6 oktober 2009.

- 5.8. De klacht is bij brief van 14 september 2018 c.q klachtformulier van 27 september 2018 ingediend, dus pas ruim 12, respectievelijk ruim 11 c.q. bijna 9 jaar ná de datum van de door klagers bestreden drie waardeoordelen/waardeindicaties en “verkorte taxatierapporten”.
- 5.9. Derhalve en ook omdat beklaagden vóór alle weren expliciet beroep hebben gedaan op de niet-ontvankelijkheid van de klacht, zulks enerzijds vanwege de vraag of klagers voldoende concreet belang bij de klacht hebben en anderzijds vanwege het tijdsverloop tussen de door beklaagde gegeven waardeoordelen/waardeindicaties en de datum waarop de klacht werd ingediend, zal de Raad éérst de ontvankelijkheid van de klacht beoordelen.
- 5.10. Ter beantwoording van de vraag of (ieder van) klagers voldoende concreet belang bij de klacht (heeft)/hebben, heeft de Raad reeds in overweging 2.8. gesteld, dat beklaagde in de loop der tijd van diverse, elkaar opvolgende notaris-verbanden de opdracht c.q het verzoek kreeg om een waardeoordeel over het kantoorpand c.a aan het [adres] te geven.
- 5.11. Die notaris-verbanden werkten, zoals reeds in overweging 2.6. is vermeld, uiteindelijk feitelijk samen onder de vlag van [A B.V.], zodat die B.V. in feite eigenlijk (ook)als de opdracht-gever voor de waardeoordelen kan worden beschouwd.
- 5.12. Omdat [A B.V.] als zodanig viel te beschouwen, heeft [A. B.V.] naar het oordeel van de Raad een voldoende (concreet) belang bij de klacht en is [A B.V.] dus ook ontvankelijk in haar klacht.
- 5.13. Dat geldt naar het oordeel van de Raad echter niet ten aanzien van klagers [B B.V.] en [C B.V.], die voorheen weliswaar mede-aandeelhouders van [A B.V.] waren en thans bestuurders van die BV zijn, maar naar het oordeel van de Raad (verder) geen zelfstandig concreet belang bij de klacht hebben.
- 5.14. [B B.V.] en [C B.V.] zijn naar het oordeel van de Raad reeds daarom níet-ontvankelijk in hun klacht.
- 5.15. Ter beantwoording van de vraag of de klacht, gelet op het tijdsverloop tussen de door beklaagde gegeven waardeoordelen/waardeindicaties en de datum waarop de klacht werd ingediend, ontvankelijk is, stelt de Raad allereerst vast dat in artikel 14 e.v. van het Reglement Tuchtrechtspraak

NVM géén termijn is bepaald voor de indiening van een klacht.

- 5.16. Dat daarvoor geen exact bepaalde termijn geldt, neemt echter niet weg dat een klacht wel binnen een redelijke termijn moet worden ingediend. Zoals de Centrale Raad eerder oordeelde vereist het beginsel van de rechtszekerheid immers onder meer dat een makelaar zich niet

“...na een als onredelijk te beschouwen lange tijd nog bij de tuchtrechter moet verantwoorden voor zijn optreden van destijds. Daarbij is onder meer van belang dat met het verstrijken van de tijd bewijsmateriaal verloren kan zijn gegaan of de feitelijke omstandigheden zijn gewijzigd waardoor de makelaar in het voeren van verweer in een nadeliger positie wordt gebracht dan het geval zou zijn geweest bij tijdige indiening van de klacht. Welke termijn daarbij tot niet-ontvankelijk verklaring van de klacht heeft te leiden, zal aan de hand van de omstandigheden van het geval moeten worden bepaald” (Zie: CRvT 11 juli 2017; 17-2661).

- 5.17. Hoewel volgens de Centrale Raad dus van geval tot geval en afhankelijk van de in enige casus relevante feiten en omstandigheden beoordeeld moet worden óf een termijn redelijk is, wordt in de jurisprudentie in de regel een termijn van vijf jaar aangehouden (vgl. o.a. RvT A'dam 07-02-2013; 13-15, RvT A'dam 13-12-2017;17-118, RvT A'dam 05-07-2018;18-46 en RvT Zuid 04-07-2016;16-16).
- 5.18. Dat een termijn van 5 jaar wordt gehanteerd is naar het oordeel van de Raad niet onbegrijpelijk, noch onredelijk gelet op de wettelijke, algemene verjaringstermijn van 5 jaar. De Raad hanteert die termijn in beginsel dus ook.
- 5.19. Derhalve en omdat de klacht zoals reeds gesteld in overweging 5.7. pas ruim 12, respectievelijk ruim 11 c.q. bijna 9 jaar ná de datum van de door klagers bestreden drie waardeoordelen en “verkorte taxatierapporten” werd ingediend –dus buiten de jurisprudentiele termijn van 5 jaar- is, de klacht niet-ontvankelijk, tenzij geoordeeld zou kunnen/moeten worden dat de klacht, gelet op de in het onderhavige geval relevante feiten en omstandigheden tóch binnen een *redelijke* termijn werd ingediend.
- 5.20. Bij beoordeling van de vraag of dat in casu het geval is, stelt de Raad voorop dat erop grond van artikel 14 Reglement Tuchtrechtspraak NVM slechts kan worden geklaagd over een in artikel 14 nader omschreven “handelen of nalaten” van een NVM-lid en/of een (senior) NVM-aangeslotene.

Dat “handelen of nalaten” vormt dus het vertrekpunt voor een mogelijke klacht en de ontvankelijkheid daarvan.

5.21. De Raad constateert dat het “handelen c.q nalaten” waarover geklaagd wordt zich toespitst op:

- a.** de waarde(n) die beklaagde op of omstreeks 3 maart 2006, op of omstreeks 1 november 2007 en op of omstreeks 6 oktober 2009 voor het kantoorpand c.a aan [adres] aan de elkaar opeenvolgende notaris-verbanden op hun verzoek heeft opgegeven;
- b.** de in de door beklaagde opgemaakte twee “verkorte taxatierapporten” gehanteerde omschrijving(en)/formulering(en)/motivering(en).

5.22. De Raad stelt vervolgens op basis van de stukken en daarop verkregen toelichting vast:

- i.)** dat klagers, althans in elk geval [A B.V.], van meet af aan bekend waren/was met de door beklaagde opgegeven waarde(n);
- ii.)** dat klagers, althans in elk geval [A B.V.], voorts van meet af aan bekend waren/was met de wijze waarop beklaagde destijds herhaald om een waarde werd gevraagd en met de wijze waarop die werd gegeven;
- iii.)** dat klagers, althans in elk geval [A B.V.], ook van meet af aan bekend waren met het feit dat de accountant de door beklaagde opgegeven waarde (steeds) mede ge-bruikte bij de bepaling van de waarde van aandelen in de besloten vennootschap [A B.V.].
- iv.)** dat klagers, althans in elk geval [A B.V.], aldus -en overigens ook op basis van de vastgestelde waarden van de aandelen!- van meet af aan ook bekend waren/was, althans redelijkerwijs bekend moesten/konden zijn met het verloop van de waarde(n) sinds de – geaccordeerde- taxatie van 2 november 2000;
- v.)** dat klagers, althans in elk geval [A B.V.], tenslotte ook van meet af aan bekend waren/was met de twee verkorte taxatierapporten d.dis 10-03-2006 en 06-10-2009 en bovendien sinds 2007 ook bekend waren/was met het feit dat een verkort taxatierapport voor de op 1 november 2007 telefonisch opgegeven waarde uitbleef/ontbrak.

5.23. Aldus valt naar het oordeel van de Raad niet in te zien waarom klagers toen, althans in die periode, een klacht over de door beklaagde opgegeven waarde(n) c.q waardeoordelen al niet bij de NVM heeft ingediend, althans had kunnen indienen.

- 5.24. De omstandigheid dat klagers er volgens hen, zoals zij stellen, pas jaren later –namelijk door hertaxatie in 2014 op verzoek van de [naam bankinstelling] t.b.v hypothecaire financiering- achter kwamen dat de door beklaagde destijds gegeven waardeoordelen en “verkorte taxatierapporten” onjuist zouden zijn geweest, doet daar naar het oordeel van de Raad niet(s) aan af. Die omstandigheid laat immers onverlet dat de opgegeven waarde(n) op zich van meet af aan bekend waren en dat klagers dus destijds ook al –bijvoorbeeld door (ook) een onafhankelijke derde om een waardeoordeel te vragen- de juistheid daarvan hadden kunnen checken en, bij constatering van onjuistheid, daarover destijds dus ook meteen al hadden kunnen klagen. Mutatis mutandis geldt hetzelfde voor de “verkorte taxatierapporten”. De Raad neemt daarbij nog in aanmerking dat de klacht in casu betrekking heeft op een waardeoordeel, dat per definitie “momentgebonden” is en dat enige klacht daarover dus ook binnen bekwame tijd behoort te worden geuit/ingediend.
- 5.25. Onverminderd het vorenstaande acht de Raad ook niet zonder belang dat klagers [X B.V.] reeds bij brief van 25 juli 2014 aansprakelijk stelden, hetgeen hun toenmalige advocaat bij brief van 5 februari 2015 herhaalde. Klagers hadden dus in élk geval ook al op dát moment, althans al (veel) eerder dan pas eind september 2018 een klacht kunnen indienen.
- Klagers waren zich daar op dat moment kennelijk ook al van bewust, gelet op de zinsnede “....Tevens overwegen cliënten daarnaast een klacht in te dienen bij de Raad van Toezicht” aan het slot van de brief d.d. 5 februari 2015 van de toenmalige advocaat van klagers.
- 5.26. Dat klagers desondanks hun klacht pas ruim drieëneenhalf jaar later indienden, omdat, zoals de huidige advocaat/gemachtigde van klagers op de zitting van 7 februari 2019 heeft gesteld, zij –in afwachting van het door hen verzocht voorlopig deskundigenbericht- eerst wilden weten of een klacht zinvol zou kunnen zijn, doet daar naar het oordeel van de Raad niet(s) aan af. De *materiële* kans van slagen van een klacht is immers uiteraard niet relevant voor de *formele* ontvankelijkheids-criteria, waaronder de -niet van de kans van slagen afhankelijke!- (redelijke) termijn voor de indiening van een klacht.
- 5.27. De Raad is dan ook van oordeel dat klagers niet alleen omwille van duidelijkheid voor beklaagde(n), maar óók en zeker niet in de laatste plaats ter veiligstelling van hun rechten -waaronder de ontvankelijkheid- in elk geval al (veel) eerder dan pas eind september 2018 (en desnoods zelfs pro-forma!) een klacht hadden kunnen en ook moeten indienen. De Raad acht daarbij niet zonder belang dat klagers zelf al geen juridische “leek” zijn en blijkens de stukken bovendien, in elk geval

vanaf februari 2015, voorzien waren van deskundige rechtsbijstand.

5.28. Alles afwegende komt de Raad dan ook tot de slotsom dat de klacht níet binnen redelijke termijn is ingediend en daarom niet-ontvankelijk is.

5.29. Op grond van vorenstaande overwegingen, alsmede gelet op het Reglement Tuchtrechtspraak NVM, alsmede de statuten van de NVM en de Erecode NVM komt de Raad van Toezicht in deze tot de navolgende uitspraak:

6. Beslissing

De Raad van Toezicht Zuid van de NVM:

6.1. Verklaart de klacht **niet-ontvankelijk**

Aldus gewezen te Tilburg door mr. F.F. Stiekema, fungerend voorzitter, de heer J.G.A.M. Luijks, lid, en mr. P.L.J.M. van Dun, lid tevens secretaris, alsook getekend op donderdag 6 juni 2019.

mr. F.F. Stiekema
voorzitter

mr. P.L.J.M. van Dun
secretaris

Deze uitspraak is bij aangetekende brief aan partijen verzonden op: **vrijdag 7 juni 2019**

Mededeling van de secretaris:

op grond van artikel 39 van het Reglement Tuchtrechtspraak NVM kunnen zowel klager als beklagde tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Centrale Raad van Toezicht. Hoger beroep moet worden ingesteld door middel van een schriftelijke kennisgeving van hoger beroep, die door het Bestuur van de Stichting Tuchtrechtspraak NVM **binnen acht weken** na verzending van deze uitspraak moet zijn ontvangen. De kennisgeving van Hoger Beroep kan zowel per post (Postbus 19290, 3501 DG Utrecht) als per email (financieel@tuchtrechtspraaknvm.nl) bij het bestuur van de Stichting Tuchtrechtspraak NVM worden ingediend.